



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Socialinės apsaugos ir darbo ministerijai

2019-07-15 Nr. (12) – SD-444
I 2019-07-01 Nr. (19.1E-33)STAD-135

DĖL VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija išnagrinėjo Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtą ir pateiktą išvados gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. birželio 14 d. nutarimo Nr. 583 „Dėl Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo projektą (toliau – Projektas) ir teikia jam pastabas bei pasiūlymus.

1. Projekto 55 punkte nurodyta, kad asmens (šeimos narių), kuriam skiriamos socialinės paslaugos, finansinės galimybės vertinamos tuo pačiu metu, kuriuo nustatomas asmens (šeimos) socialinių paslaugų poreikis. Asmens finansinės galimybės vertina ne socialinis darbuotojas nustatantis socialinių paslaugų poreikį (jis tik surenka dokumentus susijusius su asmens pajamomis ir turtu), o Socialinės paramos skyriaus vyriausias specialistas, kuriam yra pateikiama byla, kai ją suformuoja socialinis darbuotojas. Dėl šios priežasties vyriausias specialistas niekaip negali, kartu su poreikio vertinimu, įvertinti asmens (šeimos narių) finansines galimybės, nes yra nustatyti socialinių paslaugų poreikio vertinimo terminai ir paslaugų skyrimo terminai.

2. Dėl Projekto 66 punkto - manome, kad socialines paslaugas gaunantis asmuo galėtų pranešti apie visų gaunamų pajamų (tai palengvintų darbuotojų, atsakingų už mokėjimo dydžio nustatymą darbą, kadangi vienas darbuotojas turi peržiūrėti daugiau, kaip 200 paslaugų gavėjų mokėjimų) ar turto pokyčius paslaugas teikiančiai įstaigai (paslaugų gavėjas betarpiškai bendrauja su paslaugas teikiančia įstaiga ir tai jam padaryti yra paprasčiau). Todėl siūlome punktą pakeisti taip: „66. Socialines paslaugas gaunantis asmuo (vienas iš suaugusių šeimos narių) ar jo globėjas (rūpintojas) pagal sutartyje numatytas sąlygas ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo įvykusių asmens pajamų ir turto pokyčių dienos praneša savivaldybei paslaugas teikiančiai įstaigai apie asmens (šeimos) pajamų išskyrus šio Aprašo 70.6, 70.8, 70.13, 70.18, 70.20 papunkčiuose nurodytas pajamas ar turto pokyčius per šių paslaugų gavimo laiką. Paslaugas teikianti įstaiga per 3 darbo dienas apie tai informuoja savivaldybę.“

3. Projekto 68, 85 punktuose nurodoma, kad gavus informaciją apie asmens turto pokyčius iš naujo vertinamos jo finansinės galimybės mokėti už paslaugas, tačiau nei viename teisės akte nenurodoma, kiek laiko asmuo turės mokėti nustatytą turto mokestį, ar kol išmokės nustatą sumą iki apsigyvenimo globos įstaigoje, ar sumą, kuri nustatoma po naujo turto vertinimo ir atskaičius jau sumokėtą mokestį. Savivaldybės siūlo tai aiškiai apibrėžti, nes susiduriama su dviprasmiškomis situacijomis, kiek laiko asmuo turi mokėti turto mokestį - ar kol išmokės visą pirminę sumą, ar po naujo vertinimo.

4. Prašome patikslinti Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo 95 punktą, kadangi asmeniui gyvenant globos namuose kelis metus ir pardavus turtą, neaišku kokios gyvenamosios vietos normatyvą taikyti: ar globos įstaigos vietos, kur asmuo deklaruotas kelis metus, ar tos vietos, kur asmuo gyveno iki patekdamas į globos įstaigą, ar tos vietos kur yra parduodamas nekilnojamas turtas (namas, žemės ūkio paskirties žemė ar kt.), kas geriausiai atspindėtų tikrą turto vertę. Siūlome tikslinti taip: „95. Turto vertės normatyvas nustatomas turto normatyvą dauginant iš asmens gyvenamosios vietos nekilnojamojo turto ploto vieneto normatyvinės vertės piniginei socialinei paramai nepasiturintiems gyventojams gauti.“

5. Kai kurių savivaldybių nuomone, mokėjimo dydžių diferencijavimo pagal remiamų pajamų dydžius nereikia taip smulkinti (net iki 5 remiamų pajamų). Tokiu Tvarkos aprašu bus sunku vadovautis tiek gyventojams, tiek darbuotojams. Ypač bus sunku apskaičiuoti mokėjimo už suteiktas paslaugas dydžius, kai dažnai keičiasi gaunamos pensijos, išmokos ar darbo užmokestis.

6. Kitos savivaldybės siūlo mokestį už socialinę priežiūrą šeimai diferencijuoti, tačiau padidinti apatinę jo ribą iki rekomenduojamos 10% (nuo 2VRP iki 4 VRP – 10% šeimos pajamų, virš 4VRP-15% šeimos pajamų) (siūlymai kilo atsižvelgiant į paslaugų teikimo patirtį - dažnai senyvo amžiaus žmonės traktuoja socialinės priežiūros paslaugas lyg namų tvarkymo paslaugas). Kada yra adekvati mokėjimo sistema, sudaroma didesnė galimybė paslaugas teikti tiems, kuriems iš tikrųjų jų reikia.

7. Nepritariame Projekto 36 punktui, kad už laikino atokvėpio paslaugas būtų rekomenduojamas mokestis ne daugiau 50 proc. asmens pajamų, nes šios paslaugos priskiriamos prie trumpalaikės socialinės globos paslaugų ir laikino atokvėpio paslaugų kaina socialinės globos įstaigoje prilyginama trumpalaikės socialinės globos kainai.

8. Kai kurioms savivaldybėms kilo neaiškumų dėl asmens mokėjimo už ilgalaikės socialinės globos paslaugas, kai sudaryta išlaikymo iki gyvos galvos sutartis. Ar tokiu atveju išlaikytojas neturi mokėti pilnos globos paslaugų kainos?

9. Taip pat savivaldybėms kyla neaiškumų, kaip turėtų būti skaičiuojamas mokestis už turimą turtą kol vyksta neveiksnumo nustatymo procesas arba kai fizinio globėjo nėra. Siūlome numatyti galimybę atleisti asmenį nuo turto mokesčio mokėjimo, kol vyksta neveiksnumo nustatymo procesas ir nepaskirtas globėjas, o kai globėju skiriamas juridinis asmuo (globos įstaiga), atleisti jį nuo mokėjimo, kol įstaiga sutvarkys turto dokumentus, bet ne ilgiau kaip, pvz., 12 mėn. Savivaldybės dažnai susiduria su atvejais, kai asmuo yra neveiksnus, jis turi turto, kurio niekas netvarko ir nėra iš ko reikalauti turto mokesčio mokėjimo.

PRIDEDAMA.

1. Kauno miesto savivaldybės raštas, 4 l.
2. Trakų rajono savivaldybės raštas, 3 l.

Direktorė



Roma Žakaitienė



KAUNO MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, Laisvės al. 96, LT-44251 Kaunas, tel. (8 37) 42 26 31, faks. (8 37) 42 54 52,
el. p. administracijos.direktorius@kaunas.lt, http://www.kaunas.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188764867

Lietuvos savivaldybių asociacijai

T. Vrublevskio g. 6, 01100 Vilnius

bendras@lsa.lt

goda.keso@lsa.lt

2019-07-12

Nr. (33.200)2-1926

2019-07-01 Nr. SAVP-346

DĖL MOKĖJIMO UŽ SOCIALINES PASLAUGAS APRAŠO PAKEITIMO PROJEKTO

Kauno miesto savivaldybės administracija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos parengtu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. birželio 14 d. nutarimo Nr. 583 „Dėl Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektu, teikia tokias pastabas dėl siūlomų Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) pakeitimo:

1. **Aprašo 16¹ punktas** – siūlome įtvirtinti nuostatą, kad pagalba globėjams (rūpintojams), budintiems globotojams, įvaikintojams ir šeimynų dalyviams *teikiama nemokamai*, o ne rekomenduojama teikti nemokamai. Kadangi pagal LR Socialinių paslaugų įstatymą, socialinės paslaugos teikiamos asmens (šeimos) gyvenamojoje savivaldybėje, pagal LR socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – ADM) ministro 2019-05-20 įsakymu Nr. A1-285 patvirtintą Globos centro veiklos ir vaiko budinčio globotojo vykdomos priežiūros organizavimo ir kokybės priežiūros tvarkos aprašo 3 ir 44 p., kiekviena savivaldybė turi užtikrinti savivaldybės teritorijoje gyvenantiems asmenims globos centro paslaugų, t.y. pagalbos šiai tikslinei grupei, prieinamumą, o globos centro teikiamos paslaugos budintiems globotojams, socialiniams globėjams, globėjams giminaičiams, tėvams, šeimynų dalyviams finansuojamos iš savivaldybės biudžeto lėšų. Globos centro teikiamas paslaugas globėjams, nesusijusiems giminystės ryšiais, globėjams giminaičiams, šeimynų dalyviams finansuoja ta savivaldybė, kurios savivaldybės teritorijoje nustatytas likęs be tėvų globos vaikas ir inicijuotas vaiko laikinosios globos (rūpybos) ar nuolatinės globos (rūpybos) nustatymas. Šiai dienai susiduriame su problema, kuomet vaikui, kuriam nustatyta globa/rūpyba, su globėju/rūpintoju išvykus iš Kauno m. į kitą savivaldybę, tos savivaldybės globos centras, nesant savivaldybių sutarčių dėl tokių paslaugų finansavimo, o jas sudaryti galėtume tik atlikę viešųjų pirkimų procedūras, atsisako

teikti reikiamą pagalbą. Preliminariais Kauno m. globos centro duomenimis, Kauno mieste globojamų iš kitos savivaldybės atvykusių vaikų skaičius ir iš Kauno miesto į kitą savivaldybę išvykusių globojamų vaikų skaičius yra faktiškai toks pats, todėl įtvirtintus nuostata, kad pagalba globėjams (rūpintojams), budintiems globotojams, įvaikintojams ir šeimynų dalyviams *teikiama nemokamai*, būtų sumažinta administracinė savivaldybių našta, kadangi nereikėtų vykdyti viešųjų pirkimų, įsigyjant globos centrų paslaugas ir tuo pačiu nereikėtų rengti kitų su tuo susijusių dokumentų.

2. **Aprašo 17, 18, 30, 31, 32 punktai** dėl mokėjimo už socialinę priežiūrą diferencijavimo mokėjimų diferencijavimas iš esmės nesprendžia SADM lydraštyje minimos problemos, t.y. ne tik dėl mokėjimo dydžio pasikeitimo asmenys paslaugų atsisako, siūlomas pakeitimas gal ir tam tikrai daliai sumažins mokėjimą iš paslaugas, tačiau tai nesprendžia iš esmės problemos dėl paslaugų atsisakymo (pakankami nedidelis atsisakančių paslaugų dėl kainos). Priešingai, toks skirtingas diferencijavimas gali įnešti daugiau sumaišties tarp paslaugų gavėjų (ypač kai keliais eurai padidėja pajamos ir dėl to asmuo turi mokėti didesnę procentinę išraišką). Dar daugiau: gali supriešinti pačius paslaugų gavėjus toje pačioje įstaigoje, kai paslaugų gavėjai, gaunantys iš esmės tapačias paslaugas, turi mokėti skirtingai. Taip pat paminėtina, kad ne savivaldybėms turėtų perleista prievolė nustatyti atleidimo nuo mokėjimo už socialines paslaugas tvarką, kas iš esmės didina pačios savivaldybės išlaidas socialinėms paslaugoms finansuoti, o tai turėtų būti nustatyta būtent šiame keičiamame Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos apraše (papildytas ar patikslintas Aprašo 22 punktas).

3. **Aprašo 36 punktas** – dėl laikino atokvėpio metu taikomo mokėjimo dydžio – šis siūlymas iš esmės didina pačios savivaldybės išlaidas socialinėms paslaugoms (šiuo atveju - trumpalaikės socialines globos) finansuoti, t.y. labiau didinama savivaldybių finansinė našta, o ne siekis patenkinti paslaugų reikalingų asmenų poreikius.

4. **Aprašo 38 punktas** – dėl trumpalaikės socialinės globos krizių atvejais - šis siūlymas iš esmės didina pačios savivaldybės išlaidas socialinėms paslaugoms (šiuo atveju - trumpalaikės socialines globos) finansuoti, įpareigojant savivaldybes apmokėti 30 kalendorinių dienų trumpalaikės socialines globos, neatsižvelgiant į asmens pajamas.

5. **Aprašo 66 punktas** – siūlome svarstyti galimybę, siekiant didesnės neįgaliųjų asmenų integracijos į darbo rinką bei motyvuoti neįgaliuosius įsidarbinti, apskaičiuojant neįgaliųjų asmenų pajamas, neįtraukti su darbo ir tarnybos santykiais susijusių pajamų, taip pat atleisti nuo asmenis ar jų globėjus atleisti nuo prievolės informuoti apie pasikeitusias pajamas dėl pagrindinių socialinių rodiklių pokyčių. (NJUC pastaba).

6. **Aprašo 66-67 punktai** – įtvirtinus privalomą asmens finansinių galimybių vertinimą per 3 mėn. (lyginant su prieš tai buvusiu terminu – 1 metais) nuo informacijos apie asmens pajamų ir turto pokyčius, ženkliai padidėja savivaldybių administracinė našta

7. **Aprašo 85-86 punktai** dėl turto vertės nustatymo iš esmės vienas kitam prieštarauja, nutarimo projekte nelieta žodžių „gali būti vertinami“, kaip įvardinta SADM lydraštyje.

Manytume, kad siūlomas naujas teisinis reglamentavimas ne tik kelia daugiau neaiškumo ir sumaišties paslaugų gavėjams (kiekvieną kartą, kai kis asmens pajamos (ypač vertinant tuos atvejus, kai vykdomi išskaitymai pagal antstolių vykdomus vykdomuosius dokumentus; taip pat nepamirštant ir pensijų, kitų išmokų didėjimo) asmenims bus sudėtinga suvokti, kodėl keičiasi skaičiavimo tvarka, kodėl vėl reikia keisti sutarties dėl paslaugų teikimo nuostatas, reglamentuojančias apmokėjimą ir pan., bet ir dar labiau padidina administracinę naštą savivaldybėms ir paslaugų teikėjams. Kai vėl Apraše siūloma mokėjimą už paslaugas vertinti trigubai, keturgubai ir pan., tai labai apsunkina apskaičiavimą už paslaugas. Nuolat reikia keisti sutartis dėl mokėjimo už paslaugas, tai labai apsunkina savivaldybes, kurios turi pakeisti apie 2000 sutarčių susitarimais. Įvertinus tai, kad paslaugos dažnai teikiamos senyvo amžiaus asmenims, neįgaliems asmenims, turintiems proto ar kitokią negalią, nuolat naujai pasirašinėti Susitarimus dėl paslaugų mokėjimo, sukelia daug pasipiktinimo, nes ne visi paslaugų gavėjai gali suprasti ir įvertinti pajamų pasikeitimą. Taip pat manytina, kad toks siūlomas teisinis reglamentavimas neatitinka ir nacionalinės teisės nuostatų bei galimai riboja savivaldybių savarankiškumą užtikrinant iš savivaldybių biudžetų finansuojamų socialinių paslaugų teikimą. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, siūlome:

Pasiūlymas 1 – įtvirtinti Apraše galimybę, kad sudarant sutartis dėl socialinių paslaugų teikimo, asmens mokėjimo už paslaugas dydį nurodyti ne konkrečia suma, o procentine išraiška arba visoms savivaldybėms būtų nustatytas fiksuotas vienodas mokėjimo dydis už paslaugas, neprisirišant prie asmens pajamų. Tai ženkliai sumažintų savivaldybių administracinę naštą ir darbuotojų darbo sąnaudas rengiant didelį kiekį susitarimų dėl sutarčių keitimo pasikeitus asmens pajamoms.

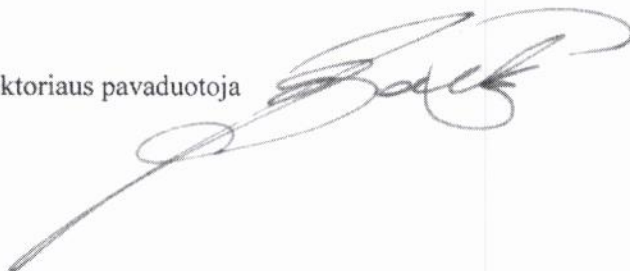
Pasiūlymas 2 – įtvirtinti Apraše mokėjimo už paslaugas tvarką, kai asmuo gauna kelias tos pačios rūšies (socialinės priežiūros – pvz.: pavėžėjimo ar trumpalaikę socialinę globą įstaigoje) paslaugas. Šiuo metu, nesant numatytos tvarkos, asmeniui dėl kiekvienos iš gaunamų paslaugų sudaroma atskira sutartis ir mokėjimas už kiekvieną paslaugą gali siekti iki 20 proc. jo pajamų.

Pasiūlymas 3 – siūlome svarstyti galimybę, kad įvairios socialinės išmokos (slaugos, priežiūros, išmokos vaikams (pvz. už dienos centrus) ir pan.), esant paslaugų poreikiui turėtų būti skiriamos paslaugomis ir/ar priemonėmis, o ne pinigais, šiuo metu nepinigine forma galime skirti tik tada, kai asmenys (šeimos) patiria socialinę riziką, esant socialinio darbuotojo rekomendacijai, pvz.: reikėtų

nurodyti, kad jei asmeniui yra skirta slaugos ar priežiūros tikslinė kompensacija, tai ir mokėjimas už paslaugas galėtų būti nurodytas dalis mokamos kompensacijos. Nes mokamų kompensacijų paskirtis ir yra asmens poreikiams tenkinti, o ne artimųjų išlaikymui.

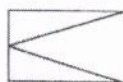
Pasiūlymas 4 - Kauno miesto savivaldybė jau 2018-05-10 raštu Nr. (33.200) R-1474 Lietuvos savivaldybių asociacijai ir LR SADM teikė pastabas ir siūlymus dėl kompleksinio požiūrio į socialines paslaugas ir jų administravimą, sumažinant biurokratinę dalį ir jas labiau priartinant prie potencialių paslaugų gavėjų, užtikrinant savalaikį ir kokybišką paslaugų teikimą. Susitikime Lietuvos savivaldybių asociacijoje su SADM atstovais ir kitomis savivaldybėmis buvo išreikšta SADM atstovų pozicija, kad pabaigus tuo metu vykusias pertvarkas (turėta omenyje Vaiko teisių apsaugos pertvarką) būtų galima prieiti ir prie socialinių paslaugų organizavimo ir teikimo tvarkų. Atsižvelgiant į tai, siūlytume nepriimti skubotų teisės aktų, iš esmės dar labiau subiuokratinančių esamą paslaugų teikimo sistemą, bet kompleksiškai pažiūrėti į šią sistemą ir sureguliuoti visą susijusį teisinį reglamentavimą.

Administracijos direktoriaus pavaduotoja



Jolanta Baltaduonytė

G. Vareikienė, tel. (8 37) 42 49 01, el. p. giedre.vareikiene@kaunas.lt



Kaunas 2022
Šiuolaikinė
sostinė
Europos kultūros sostinė

Originalas nebus siunčiamas.



TRAKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS SOCIALINĖS PARAMOS SKYRIUS

Biudžetinė įstaiga, Vytauto g. 33, 21106 Trakai, tel. (8 528) 58 300, faks. (8 528) 55 524,
el. p. direktorius@trakai.lt, interneto svetainė www.trakai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 181626536.
Skyriaus duomenys: Birutės g. 28, 21106 Trakai, tel. (8 528) 55 635 / 58 316, el. p. soc.parama@trakai.lt

Godai Kesko
LSA patarėjai sveikatos klausimais
Goda.kesko@lsa.lt

2019-07-11 Nr. SD-251
2019-07-01 Nr. SAVP-346

DĖL PASIŪLYMŲ PATEIKIMO

Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo projekte rekomenduojama savivaldybėms už socialinę priežiūrą, kai asmens pajamos yra nuo 2 iki 3 valstybės remiamų pajamų dydžio (toliau – VRP), nustatyti mokėjimo dydį iki 5 proc. asmens pajamų. Tačiau tai pinigine išraiška skirtumas net 122 eurai. Paslaugų gavėjai dažnai skundžiasi, kad toks suvienodinimas mokėjimo už paslaugas yra neteisingas.

Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos apraše siūlome pakeisti 17 punktą ir išdėstyti jį taip:
„17. Mokėjimo už socialinę priežiūrą dydis asmeniui neturi viršyti 20 procentų asmens pajamų.

Asmens, kurio pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra didesnės už valstybės remiamų pajamų yra didesnės dvigubą dydį, bet mažesnės už valstybės remiamų pajamų du su pusę (2,5 VRP) dydį iki 10 procentų asmens pajamų.

Asmens, kurio pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra didesnės už valstybės remiamų pajamų yra didesnės du su pusę (2,5 VRP) dydį, bet mažesnės už valstybės remiamų pajamų trigubą dydį iki 15 procentų asmens pajamų.

Asmens, kurio pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra didesnės už valstybės remiamų pajamų yra didesnės trigubą dydį, iki 20 procentų asmens pajamų. Rajone yra labai maža dalis gyventojų, kurių pajamos viršija penkiagubą dydį.

Siūlome pakeisti 18 punktą ir išdėstyti jį taip:

„18. Tais atvejais, kai socialinė priežiūra teikiama šeimai, mokėjimo dydis neturi viršyti 20 procentų šeimos pajamų.

Šeimos, kurio pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra didesnės už valstybės remiamų pajamų yra didesnės dvigubą dydį, bet mažesnės už valstybės remiamų pajamų du su puse (2,5 VRP) dydį iki 10 procentų šeimos pajamų.

Šeimos, kurio pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra didesnės už valstybės remiamų pajamų yra didesnės du su puse (2,5 VRP) dydį, bet mažesnės už valstybės remiamų pajamų trigubą dydį iki 15 procentų šeimos pajamų.

Šeimos, kurio pajamos (vidutinės šeimos pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui) yra didesnės už valstybės remiamų pajamų yra didesnės trigubą dydį, iki 20 procentų asmens pajamų.“

Trakų rajono savivaldybė 2017 m. rugsėjo 7 d. sprendimu Nr. S1-177 pasitvirtino Socialinių paslaugų organizavimo, skyrimo ir mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašą, kuriame 88 punkte atsispindi mokėjimas už socialinę priežiūrą „88. Socialinės priežiūros (pagalbos į namus) paslaugų gavėjo mokestis apskaičiuojamas – socialinės priežiūros (pagalbos į namus) paslaugos valandos kainą padauginus iš paslaugų teikimo trukmės valandomis. Mokėjimo už socialinės priežiūros (pagalbos į namus) paslaugas dydžiai:

Asmens pajamos per mėnesį (Eur)	(šeimos)*	Mokėjimo dydžiai									
		Nemoka mai teikia mos paslau gos	5 proc. paslau gos kainos	10 proc. paslau gos kainos	20 proc. paslau gos kainos	30 proc. paslau gos kainos	40 proc. paslau gos kainos	50 proc. paslau gos kainos	60 proc. paslau gos kainos	80 proc. paslau gos kainos	100 proc. paslaug os kainos
Mažesnės už 2 VRP dydį		+									
2 – 2,25 VRP dydžio			+								
2,25 – 2,5 VRP dydžio				+							
2,5 – 2,75 VRP dydžio					+						
2,75 – 3 VRP dydžio						+					
3 – 3,25 VRP dydžio							+				
3,25 – 3,5 VRP dydžio								+			
3,5 – 3,75 VRP dydžio									+		
3,75 – 4 VRP dydžio										+	
Didesnės už 4 VRP dydį										+	

* asmens (šeimos) pajamos per mėnesį

* asmens (šeimos) pajamos per mėnesį – tai pajamos, tenkančios vienam šeimos nariui.

Trakų rajono savivaldybės socialinės įstaigos, kurios teikia socialinę priežiūrą, jų vadovai mano, kad mokėjimo už paslaugas ši diferenciacija yra socialiai teisingesnė.

Pateikiame lentelę, kuriame išskaičiuoti už socialinę priežiūrą mokėjimo dydžiai, kai paslaugos, pagalbos į namus, nustatytas mokėjimas už 1 val./ 3 eurai.

Asmens pajamos per mėnesį (Eur)	(šeimos)*	Mokėjimo dydžiai									
		Nemoka mai teikia mos paslau gos	5 proc. paslau gos kainos	10 proc. paslau gos kainos	20 proc. paslau gos kainos	30 proc. paslau gos kainos	40 proc. paslau gos kainos	50 proc. paslau gos kainos	60 proc. paslau gos kainos	80 proc. paslau gos kainos	100 proc. paslaug os kainos
Mažesnės už 2 VRP dydį		+									
2 – 2,25 VRP dydžio			0,15								
2,25 – 2,5 VRP dydžio				0,30							

2,5 – 2,75 VRP dydžio				0,60						
2,75 – 3 VRP dydžio					0,90					
3 – 3,25 VRP dydžio						1,20				
3,25 – 3,5 VRP dydžio							1,50			
3,5 – 3,75 VRP dydžio								1,80		
3,75 – 4 VRP dydžio									2,40	
Didesnės už 4 VRP dydį										3,00

Apskaičiuotas asmens mokestis per mėnesį nėra didelis, tačiau į įstaigos sąskaitą patenka papildomos lėšos socialinių paslaugų kokybei gerinti. Jūsų pasiūlytame Mokėjimo už socialines paslaugas tvarkos aprašo projekte šios lėšos dar labiau sumažėtų, o paslaugų gavėjai taptų labiau nepakantesni. Šiuo metu 110 asmenų senyvo amžiaus ir asmenims su negalia yra teikiama socialinė priežiūra, pagalba į namus ir poreikis vis didėja, sudaromos eilės.

Pagarbiai,
Skyriaus vedėja



Danutė Zalieckienė